

Vereniging Dorpsbelangen Egmond-Binnen
p/a Secretaris VDEB
Nieuwe Schulpweg 1
1935 EP Egmond-Binnen

Egmond-Binnen, 08 juli 2020

Betreft: Zienswijze op ontwerp Luchtvaartnota 2020-2050

Geachte heer, mevrouw,

Wij als belangenvereniging van ons dorp **Egmond-Binnen** liggend in Noord-Holland hebben kennis genomen van de door u opgestelde Luchtvaartnota. U stelt in uw nota vier thema's centraal. Van alle thema's zien wij het belang en ook begrijpen wij dat de luchtvaartsector een belangrijke plaats in de Nederlandse economie en welvaart inneemt. Als dorp ervaren wij daarbij ook de keerzijde die een grote internationale luchthaven als buur met zich meebrengt. Een zorg die wij voelen bij het lezen van uw nota komt voort uit het feit dat juist deze keerzijde soms wordt afgezwakt, of tenminste, in uw nota niet de inhoudelijke aandacht krijgt die het verdient.

Wij richten onze zienswijze daarom vooral op uw derde thema: **verbeteren van de leefomgevingskwaliteit**. Zeker als u dit onderwerp benoemd als één van de hoofdthema's mag dit wat ons betreft in uw nota meer betekenis en inhoud krijgen.

Ons dorp heeft van de verschillende vormen van overlast vooral te maken met de **geluidsbelasting** van dalende en soms stijgende vliegtuigen, **overdag** en in de **nachtelijk** uren.

Geluidsnormen (par 4.2.2 en 4.2.5)

Op dit punt zijn wij teleurgesteld dat u in de nota geen harde **kaders, voorwaarden en normen** heeft opgenomen die ruimte geven aan de luchtvaartsector, maar tegelijkertijd bescherming bieden aan de bewoners op de grond. Hierdoor maakt u in uw nota geen nieuwe stap naar het vaststellen van **geluidsnormen**, die we als dorp en in de regio zo graag geformuleerd zouden zien. De WHO richtlijnen voor geluidproductie worden niet als uitgangspunt genomen of als normering voorgesteld. Waarom geeft u in uw nota daar geen invulling aan? Graag zouden wij zien dat aan de hand van **metingen** en niet aan de hand van geluidsberekeningen **getoetst** wordt of de geluidsemisatie aan

geluidsnormen voldoet. Directe metingen staan dichterbij onze waarnemingen dan de berekende waarden. Voor ons burgers zijn metingen veel beter verifieerbaar.

Geleidelijke dalingsmethode (CDO)

Ook rekenden wij erop dat u met de nieuwe nota verdere invulling zou geven aan het invoeren van de **geleidelijke dalingsmethode (CDO)**, u noemt hem nu slechts. De gelijkmatig dalende nadering maakt het mogelijk hoger aan te vliegen met een lager motorvermogen. Hierdoor zou de **geluidsbelasting** in ons dorp **omlaag** kunnen. Deze dalingsmethode wordt wereldwijd veel toegepast, ook binnen Europa op concurrerende luchthavens. Kunt u aangeven waarom u daar een verbetering van de leefomgevingskwaliteit laat liggen?

Groei vliegbewegingen

Wij maken ons ernstig zorgen over de ruimte die uw nota geeft om in de toekomst het aantal vliegbewegingen boven Nederland te laten toenemen, zonder duidelijke en goed meetbare randvoorwaarden (par. 4.1.1). Waarom laat u deze industrie groeien zonder uzelf of de burgers handvaten te geven dat in toelaatbare bandbreedten toe te staan?

Onderzoek indicatoren geluidshinder

U schijft dat u aanvullend onderzoek wilt laten doen naar **indicatoren** die **geluidshinder** kunnen verklaren (par. 4.2.1). Daar zijn wij erg tevreden over. Twee belangrijke indicatoren zijn volgens ons de **nachtvluchten** en het **piekgeluid**. Wij krijgen bij de dorpsvereniging meldingen dat mensen in de nacht wakker worden van overvliegende vliegtuigen. Dat is een heel andere vorm van hinder dan elkaar overdag even niet verstaan. Dat laatste kan bijvoorbeeld gebeuren tijdens het kortdurende piekgeluid. Wij vragen u deze indicatoren in uw nota te vermelden en in het onderzoek mee te nemen.

Nachtvluchten

Mogelijk een herhaling op het voorgaande, maar in ons dorp zijn **nachtvluchten** een grote veroorzaker van de **verslechtering** van de leefomgevingskwaliteit. Wij kunnen ons dan ook helemaal vinden in het voornemen om het aantal nachtvluchten te verminderen (par. 4.2.4), wat ons betreft naar een **absoluut minimum**.

Vaste naderingsroutes

Wij houden onze hart vast dat wij niet onder de door u genoemde **vaste naderingsroute** (par. 4.2.5) komen te liggen, die, zoals u schrijft, door het Rijk in een *roadmap* moeten worden uitgewerkt. Nog

meer geconcentreerd vliegverkeer zal voor de bewoners die onder de route wonen of werken zeer kwalijk zijn. Mocht ons dorp door deze benadering worden getroffen dan zullen wij er alles aan doen de *roadmap* een andere invulling te geven. Onze vereniging is altijd voorstander geweest van **evenwichtige spreiding**.

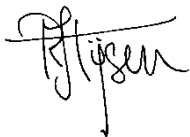
Woningbouw

U schrijft in uw nota precies wat er in ons dorp gaande is (par. 4.4.2). De mogelijkheden voor **woningbouw** zijn **bepikt**, de voorzieningen die we in ons dorp op peil willen houden komen mede daardoor onder druk te staan, de doorstroming van jongeren en ouderen stopt. Ook in deze problematiek doet de luchtvaart er een schepje bovenop en is het terecht dat u constateert dat dit één van de kwalijke gevolgen van deze sector is. Groei van de luchtvaart, en in ons dorp met name de groei van de geluidsbelasting, kan op deze manier de **leefbaarheid** (*leefomgevingskwaliteit*) verder negatief **beïnvloeden**.

Wij hopen met dit schrijven een bijdrage te leveren aan een aanscherping van uw luchtvaartbeleid. We zien de Nota van Antwoord met belangstelling tegemoet, Voor vragen of het geven van een toelichting op ons schrijven zijn wij uiteraard bereikbaar.

Met een vriendelijke groet,

Namens de Vereniging Dorpsbelangen Egmond-Binnen,



Rob Tijssen
secretaris