



Voor de nieuwsbrief van het college aan de raad

Datum : 12 mei 2020
Zaaknummer : n.v.t.
Registratienummer :
Aan : Gemeenteraad
Kopie aan :
Van : College
Onderwerp : Beantwoording vragen structuurvisie Bergen Oost

Beantwoording vragen structuurvisie Bergen Oost

Door diverse fracties zijn vragen gesteld over de structuurvisie Bergen Oost die van 17 april tot 29 mei ter inzage ligt. In deze nieuwsbrief wordt, na het geven van een korte inleiding, geprobeerd op deze vragen een antwoord te geven. Hierbij wordt wel aangetekend dat dit soort vragen normaalgesproken onderdeel zijn van de behandeling van een structuurvisie in de algemene raadscommissie of de gemeenteraad. De structuurvisie ligt op dit moment nog ter inzage en zal dus inhoudelijk, waarschijnlijk, nog wijzigen. Dit maakt de beantwoording, zoals u zult lezen, soms lastig.

Alvorens over te gaan tot beantwoording van de individuele vragen is het goed stil te staan bij het ruimtelijk instrument van de 'structuurvisie' en de totstandkomingsgeschiedenis van de structuurvisie Bergen Oost.

Structuurvisie

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) biedt – samen met de Wabo¹ – een stelsel van instrumenten waarmee overheden het gebruik van de ruimte kunnen ordenen. Met deze instrumenten wordt het mogelijk om bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden aan gronden toe te kennen. Dit betreft zowel het vastleggen van toekomstig als bestaand ruimtelijk beleid.

Een structuurvisie bevat de hoofdlijnen van voorgenomen ruimtelijk beleid. Een structuurvisie werkt kaderstellend voor meer gedetailleerde plannen (waaronder het bestemmingsplan). Vaststelling van minimaal een structuurvisie is verplicht voor de gemeenteraad van een gemeente, doch handhaving van deze verplichting ontbreekt.² Voor de totstandkoming van een structuurvisie gelden geen procedureregels. Veel bestuursorganen zullen een structuurvisie aan inspraak door inwoners onderwerpen, dit is echter niet verplicht. Er staat geen rechtsbescherming open tegen een structuurvisie.³ De Wro schrijft niet voor wat de looptijd van een structuurvisie is. Dit brengt met zich mee dat de looptijd van structuurvisies kan wisselen van enkele jaren tot brede toekomst visies die enkele decennia lopen.

Bergen Oost

Uw raad vraagt al langer om een integrale benadering van de ontwikkelingen in het gebied Bergen Oost. Om aan die wens tegemoet te komen is in de begroting budget opgenomen voor de inhuur van een projectleider die als opdracht heeft de initiatieven in het gebied op elkaar af te stemmen. Onderdeel van deze opdracht was oorspronkelijk niet het opstellen van een structuurvisie. Die wens is ontstaan nadat duidelijk werd dat de herbouw van zwembad De Beeck duurder uit zou vallen dan oorspronkelijk begroot. Door het college is vervolgens voorgesteld om de meerkosten van de herbouw af te wentelen op de (woningbouw)ontwikkelingen in projectgebied Bergen Oost. De enige manier om dit te doen,

¹ Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

² Art. 2.1 Wro.

³ Art. 8.2 Wro.

zonder gebruik te maken van het bij wet verboden betalingsplanologie, is door de ontwikkeling te verankeren in een structuurvisie. De Wro biedt dan vervolgens de mogelijkheid deze kosten te verhalen.⁴

Op 30 januari 2020 heeft de raad ingestemd met de herbouw van zwembad De Beeck. In dit raadsvoorstel stond tevens het hierboven beschreven voorstel voor verhaal van de meerkosten beschreven. De hiervoor genoemde bepaling over het verhaal van kosten voor ruimtelijke ontwikkelingen is aan de wet toegevoegd naar aanleiding van de motie-Geluk.⁵ Het gaat hierbij om nieuwe ontwikkelingen, reeds gerealiseerde ontwikkelingen vallen buiten de reikwijdte van de motie/ dit wetsartikel. Kostenverhaal zou dan namelijk niet langer mogelijk zijn. Er is geen jurisprudentie over wanneer een project nog een 'nieuwe ontwikkeling' is. Over het algemeen wordt aangenomen dat dit zo is zolang er nog geen onherroepelijke omgevingsvergunning voor de ontwikkeling is. Vandaar dat de vaststelling van de structuurvisie dient te geschieden voor de vergunning voor de herbouw van zwembad De Beeck onherroepelijk is. Deze omgevingsvergunning moet onherroepelijk zijn voor de, door de verzekeraar als deadline gestelde, start van de herbouw medio oktober van dit jaar. Dat betekent dat de structuurvisie nog voor de zomer moet zijn vastgesteld.

Door de grote tijdsdruk die dit met zich meebracht is gekozen voor een structuurvisie waarin geen grote keuzes zijn gemaakt. Hiervoor had immers voor de ter inzageleging meer participatie/cocreatie met de belanghebbenden plaats moeten vinden. De voorliggende structuurvisie is door één van de belanghebbenden wel beschreven als een 'foto van het gebied'. In grote lijnen klopt die typering. De structuurvisie geeft een beeld van de omgeving en schetst, zonder waardeoordeel, de mogelijke ontwikkelingen. Beleidskeuzes zullen later worden gemaakt bij uitwerking van de structuurvisie. Ook loopt voor de gemeente Bergen op dit moment het traject voor totstandkoming van de Omgevingsvisie. In deze visie worden wél beleidskeuzes gemaakt. Bij vaststelling van de omgevingsvisie zal de structuurvisie Bergen Oost van rechtswege opgaan in deze visie. De structuurvisie Bergen Oost zal dan ook een bijzonder korte looptijd hebben.

Beantwoording van de vragen

Algemeen

1. *(GL en VVD) Hoe luidde de opdracht ten aanzien van de structuurvisie aan RHO adviseurs?*

Rho Adviseurs heeft als opdracht gekregen om in een kort tijdsbestek een structuurvisie licht (zie toelicht hierboven) en een nota kostenverhaal op te stellen. De gevraagde werkzaamheden betreffen:

1. analyse van de kenmerken van het gebied
2. analyse van relevante beleidsstukken;
3. quick scan van milieuaspecten;
4. ruimtelijk raamwerk opstellen en analyse van de impact van de ontwikkelingsmogelijkheden op o.a. verkeer en stedenbouw;
5. Opstellen structuurvisie en nota kostenverhaal.

⁴ Art. 6.24 Wro

⁵ Kamerstukken II 2004/05, 29435, 68

2. (GL en VVD) *Wat is het tijdspad van de structuurvisie?*

Zie inleiding. De structuurvisie zal werken tot de inwerkingtreding van de omgevingsvisie.

3. (GL en VVD) *Kan het college uitleg geven waarom er gekozen is voor de snelle tot totstandkoming van de structuurvisie? Heeft dit te maken met, zoals het in de inleiding staat beschreven dat voor de realisatie van een structuurvisie is (dat daardoor de mogelijkheid wordt gecreëerd om aan de bouwinitiatieven vallend in het plangebied van de structuurvisie een bijdrage te vragen ten behoeve van de realisatie van maatschappelijke voorzieningen (en dan met name de herbouw van de multifunctionele accommodatie 'De Beeck' in het plangebied)? En zijn er ook nog andere redenen?*

Zie inleiding. De snelheid van de totstandkoming van de structuurvisie is ingegeven door de wens van college en gemeenteraad om de kosten van de herbouw van zwembad De Beeck te kunnen verhalen op ontwikkelingen in het gebied Bergen Oost.

4. (GL en VVD) *Klopt de aannahme dat de structuurvisie moet zijn vastgesteld voordat er begonnen wordt met de herbouw van de Beeck opdat anders de gemeente geen bijdrage aan ontwikkelaars kan vragen ten behoeve van de realisatie van maatschappelijke voorzieningen in Bergen Oost? Of liggen er andere tijdsgebonden factoren aan de timing van de structuurvisie ten grondslag? In beide gevallen kunt u een tijdspad schetsen?*

Zie inleiding. Vaststelling dient plaats te vinden voor het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de herbouw van zwembad De Beeck. Vaststelling dient dus voor de zomer plaats te vinden.

5. (GL en VVD) *Is het college eens met de gedachtegang dat door voorliggende structuurvisie er een koppeling wordt gemaakt tussen de 2.5 miljoen extra kosten van de Beeck (RV van 30-01-2020) en de structuurvisie? En kunt u uitleg geven waarom u het er mee eens of oneens bent?*

Zie inleiding. Wanneer geen keuze was gemaakt deze meerkosten te verhalen was, naar alle waarschijnlijkheid, überhaupt geen structuurvisie opgesteld gezien de snelheid waarmee de omgevingsvisie deze zal vervangen. Het is wel zo dat de structuurvisie meer voordelen heeft dan enkel het kostenverhaal. Zo geeft de visie inzicht in de ontwikkellocaties en de belangrijke waarden in het projectgebied.

6. (GL en VVD) *De 2,5 miljoen extra ten aanzien van de Beeck is via het RV van 30-01-2020 bekostigd via een lening. Hoe ziet het college in dit licht de inspanningen die u nu levert voor de structuurvisie?*

In het raadsvoorstel is duidelijk aangegeven dat gestreefd zou worden de kosten voor de herbouw van zwembad De Beeck te verhalen via de route van de structuurvisie en de nota kostenverhaal. Dit is ook duidelijk onderdeel geweest van de beraadslaging van zowel college als gemeenteraad. Door enkele leden van, de gemeenteraad is aangegeven dat wel pas bij de vaststelling van de structuurvisie definitief besloten zou worden over het kostenverhaal. Het college werkt hard om dit keuzemoment te waarborgen door op tijd de structuurvisie voor besluitvorming aan te bieden. De gemeenteraad besluit uiteindelijk over de inhoud van de structuurvisie en de wens om de kosten, nog steeds, te willen verhalen.

7. *(GL en VVD) Zou de Beeck ook losgekoppeld kunnen worden van de gewenste bijdrage van ontwikkelaars aan de maatschappelijke voorzieningen? Ergo dat de gewenste bijdrage bijv geldt voor de herontwikkeling van de tennisbanen en niet voor de Beeck?*

Het staat de gemeenteraad vrij om andere ontwikkelingen op te nemen in de structuurvisie waarvoor zij de kosten wenst te verhalen. Voor de herontwikkeling van de tennisbanen is echter al op een andere manier voorzien in de dekking. Daarnaast is de planning van de herontwikkeling en de schaal van die ontwikkeling op dit moment nog zeer onzeker. De kans is meer dan reëel dat de tennisverenigingen niet verhuizen. Op dat moment vallen geen kosten te verhalen en lopen de inwoners van de gemeente Bergen 2.5 miljoen mis. Die politieke keuze is echter in ultimo aan de gemeenteraad.

8. *(GL en VVD) Kan alleen een structuurvisie ervoor zorgen dat er geld kan worden verhaald op ontwikkelaars of is er nog een andere manier om dit te doen? Kan dit bijv nog in een anterieure overeenkomst worden geregeld?*

Zie inleiding. Artikel 6.24 Wro regelt het verhaal van deze kosten. Het gaat hierbij om ontwikkelingen opgenomen in een structuurvisie. Er is geen mogelijkheid dit soort kosten op een andere manier te verhalen dan na opname in een structuurvisie zonder te vervallen in een verboden vorm van betalingsplanologie. Het uiteindelijke verhaal van deze kosten vindt daarnaast plaats in de door u genoemde anterieure overeenkomst.

9. *(GL) Is er een concept nota kostenverhaal? En zo ja, kan de raad die ter beschikking worden gesteld?*

Aan de nota kostenverhaal wordt nog gewerkt. Zodra deze nota gereed is zullen wij de nota inclusief andere bijlage bij de structuurvisie aan u toesturen. Voor nu streeft het college ernaar u die stukken op 16 juni toe te sturen.

10. *(GL en VVD) Is de vaststelling van de structuurvisie cruciaal ten aanzien van de realisatie van de Beeck?*

Nee. De realisatie van zwembad De Beeck vindt plaats ongeacht de besluitvorming over de structuurvisie. Zoals aangegeven is de structuurvisie wel 'cruciaal' voor het verhaal van de meerkosten ca 2.5 miljoen euro.

11. *(GL en VVD) Kan het nog een probleem worden, bijvoorbeeld in juridische zin, dat de plannen ten aanzien van de Beeck er al liggen voordat de structuurvisie is opgesteld? Is dit een eventueel risico?*

Zie inleiding. Het wordt algemeen aangenomen dat ontwikkelingen waarvoor de omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk zijn opgenomen kunnen worden in de structuurvisie en de nota kostenverhaal als 'ruimtelijke ontwikkeling' zoals opgenomen in de Wro.⁶

12. *(GL en VVD) Zijn er casussen bekend dat een plandeel van een structuurvisie al voor ontwikkeling staat gepland voordat er een structuurvisie is?*

⁶ Art. 6.24 lid 1 Wro

Zie inleiding. Er is weinig tot geen jurisprudentie over dit artikel in de Wro. Dit laat zich eenvoudig verklaren. Alleen een belanghebbende bij het kostenverhaal kan opkomen tegen deze vorm van kostenverhaal. Slechts de ontwikkelaar zelf is hier aan te merken als belanghebbende. Het gebeurt niet vaak dat een ontwikkelaar procedeert tegen zijn eigen ontwikkeling omdat hiermee gelijk de realisatie van de volledige ontwikkeling in gevaar komt.

13. (GL en VVD) Kunt u het proces schetsen als de vaststelling van de structuurvisie later plaatsvindt dan gepland en de invloed daarop op de omgevingsvergunning voor de Beeck?

Zie inleiding. Wanneer de structuurvisie niet wordt vastgesteld voor de zomer is kostenverhaal van de meerkosten van herbouw van zwembad De Beeck niet langer mogelijk. Uw raad zou er voor kunnen kiezen het college opdracht te geven de omgevingsvergunning in te trekken. Dit zou echter betekenen dat de herbouw van zwembad De Beeck niet in oktober kan plaatsvinden. De verzekeraar zal op dat moment de verzekeringsgelden niet meer uitkeren. Dit zou de inwoners van de gemeente Bergen ca. 11 miljoen euro kosten. Deze politieke keuze moet uiteindelijk door uw raad worden gemaakt.

14. (GL en VVD) In het huidige ondernemersklimaat hoe schat u het risico in de afwenteling van de extra kosten van de Beeck op ontwikkelaars ten koste van de inspanningen op duurzaamheidsvlak?

Het college ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de houdbaarheid van de mogelijkheid om de meerkosten voor de herbouw van zwembad De Beeck te verhalen zonder dat ingeleverd hoeft te worden op de door uw raad geformuleerde duurzaamheidsambities. De recente ontwikkelingen rond het coronavirus maken dit niet anders.

Ten aanzien van het BSV-terrein

15. (GB) De verzekeraar van zwembad De Beeck heeft als deadline voor herbouw 13 oktober 2020 gesteld. Wat betekent deze deadline voor de ontwikkeling van het BSV-terrein?

Deze deadline heeft geen invloed op de herontwikkeling van de velden van voormalige voetbalvereniging BSV (BSV-velden).

16. (GB) In het Formatie-akkoord 2019-2022 wordt over de ontwikkeling van het BSV-terrein aangegeven dat deze plannen (in samenhang met vrijkomende locaties van De Europese School en de Gemeentewerf) zo snel mogelijk tot uitvoering gebracht moeten worden. Door de gestelde deadline van de verzekeraar (13 oktober 2020) komt de ontwikkeling van het BSV-terrein ook versneld naar voren. Dat betekent dat er beslissingen genomen moeten gaan worden op het gebied van Infrastructuur. Kan het college aangeven op welke wijze de inwoners c.q. de dorpsverenigingen uit het hele beoogde ontwikkelgebied zijn betrokken bij dit proces en met name bij het vormgeven van de infrastructuur?

Zoals bij vraag 15 aangegeven heeft deze deadline geen invloed op de ontwikkeling van de BSV-velden. Door het college worden inwoners permanent betrokken bij de besluitvorming over de nieuwe invulling van het BSV-velden.

17. (GB) De bouwplannen op de BSV-velden zijn op enig moment gekoppeld aan de herbouw van zwembad De Beeck. Op welk moment is besloten dit te koppelen en op welke gronden?

Zoals bij vraag 15 aangegeven is de herontwikkeling van de BSV-velden niet gekoppeld aan de herbouw van De Beeck. Voor de koppeling van de herbouw van zwembad De Beeck aan het verhaal van de meerkosten van die herbouw wordt verwezen naar de inleiding en het besluit van uw raad van 30 januari 2020.

Participatie

18. (GL en VVD) Hoe is het participatieproces ingericht rondom de voorliggende structuurvisie?

Met een delegatie van inwoners betrokken bij het gebied Bergen Oost is afgesproken is dat er een inloopavond georganiseerd zou worden waarop inwoners konden meepraten over de inhoud van de structuurvisie. De coronacrisis maakt de organisatie van zo een avond helaas onmogelijk. Omdat het verdagen van de structuurvisie tot gevolg heeft dat de gemeente de meerkosten voor herbouw van de Beeck, ruim 2.5 miljoen euro, niet langer kan verhalen is gezocht naar een alternatief voor deze avond. De eerdergenoemde inwoners zijn telefonisch benaderd om mee te denken over deze alternatieven.

Uiteindelijk is gekozen voor een vooruitstrevende manier van online participatie met gebruik van de methode van de gerenommeerde Belgische organisatie Citizenlab, een expert op het gebied van online participatie. Hierbij zullen wij gebruikmaken van onze site ikdenkmeeverbergen.nl. Met een mix van diverse online tools zal worden geprobeerd zo veel mogelijk input op te halen van eenieder die geïnteresseerd is en belanghebbende bij het gebied Bergen Oost. Aanvullend wordt een online inloopavond georganiseerd via Facebook. Voor inwoners die digitaal minder vaardig zijn en toch willen mee doen wordt de mogelijkheid gecreëerd om, op veilige afstand, één-op-één hun ideeën met de verantwoordelijk wethouder te delen via een zogenaamd 'anderhalve-meter-moment'. Inwoners kunnen daarvoor een afspraak maken. Kort na de meivakantie zal deze participatie van start gaan. Zoals u kunt lezen hebben wij de participatie nu zo vorm gegeven dat, ruimschoots, meer participatie plaats zal vinden dan eerder met de delegatie van bewoners is afgesproken. Daarbij blijft staan dat over alle ontwikkellocaties afzonderlijk, steeds wanneer dat passend is, nog participatie zal plaatsvinden evenals over de uitwerking van de structuurvisie en de te maken infrastructurale keuzes.

19. Hoe wordt met participatie omgegaan tijdens de inspraakprocedure van de structuurvisie waarbij het om beleidsbeslissingen gaat. Die volgens de huidige doel van de structuurvisie op een later moment worden uitgewerkt. Verwachting bij belanghebbenden is dat er nu al beleidsbeslissingen worden genomen. Hoe kunnen we hun inbreng op dit moment voldoende borgen zodat hun mening wordt gerespecteerd bij de beleidsbeslissingen?

Zie het antwoord op vraag 18. Bij alle toekomstige beleidsbeslissingen zullen wij opnieuw een participatietraject doorlopen. Bij die beleidsbeslissingen wordt ook steeds de inbreng van eenieder bij zowel het participatietraject als het formele proces van zienswijzen voor wat betreft deze structuurvisie worden meegenomen. Uw raad kan deze inbreng borgen door de Nota van Zienswijze bij de structuurvisie vast te stellen en deze aan het college mee te geven voor de verder ontwikkelingen.

20. (GB) *De structuurvisie Bergen-Oost ligt ter inzage van 17 april tot en met 29 mei 2020. Een ieder kan daar een zienswijze op geven. Is er voorafgaand aan het ter inzage leggen contact geweest met inwoners in het nieuwe plangebied? En zo ja zou u daar verslagen naar ons kunnen doen toekomen*

Op 12 maart 2020 is gesproken met een delegatie van inwoners betrokken bij de ontwikkelingen in het gebied Bergen Oost. Hier is een (kort) verslag van gemaakt. U kunt deze en desgewenst de daar getoonde PowerPointpresentatie ontvangen. Daarnaast hebben de afgelopen jaren reeds, veelvuldig, gesprekken plaatsgevonden met inwoners en inwonersorganisaties over de diverse ontwikkelingen in Bergen Oost.

21. (D66) *Gezien dat het participatietraject niet heeft kunnen verlopen zoals gebruikelijk, als gevolg van de problematiek rondom de Corona en deze nog onvoldoende is afgerond, maar daarnaast de Structuur Visie reeds ter inzage ligt op het Gemeentehuis; kan er helder inzicht gegeven worden in het proces rondom de inspraak en besluitvorming rondom deze Structuurvisie?*

Zie het antwoord op vraag 18. Daarnaast is het voor inwoners mogelijk tot 29 mei 2020 een formele zienswijze in te dienen op de structuurvisie Bergen Oost.

22. (D66) *Wat is de reden dat de Structuurvisie nu reeds voorligt; waarom is er niet voor gekozen om de inzage uit te stellen tot na een (digitale) participatie met de omwonenden/betrokken partijen?*

Zie het antwoord op vraag 18.

23. (GL en VVD) *Vindt er nog een addendum plaats op de structuurvisie en hoe ziet die eruit?*

Onduidelijk is wat er met deze vraag wordt bedoeld. Indien u doelt op het traject tot vaststelling van de structuurvisie door de gemeenteraad luidt het antwoord bevestigend. De structuurvisie zal, wanneer de zienswijze of de participatie daartoe aanleiding geeft, gewijzigd worden voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft daarnaast zelf ook de mogelijkheid om de structuurvisie te amenderen.

24. (GL en VVD) *Als er nog een addendum plaatsvindt, hoe wordt de participatie ingericht na de structuurvisie?*

Zie het antwoord op vraag 18.

25. (GL en VVD) *Zijn er risico's aan verbonden dat participatie in verband met corona nu niet goed kan plaatsvinden doordat het stuk nu niet fysiek ter inzage kan worden gelegd en dat organisaties als buurtverenigingen zich nu niet altijd optimaal kunnen verenigen omdat bijeenkomsten verboden zijn?*

Zie inleiding. Tegen een structuurvisie staan geen rechtsmiddelen open⁷. Een juridisch risico in dan ook niet aanwezig.

Duurzaamheid

⁷ Art. 8.2 Wro

26. (D66) *Het is een interessant ecologisch gebied, met waarde; ook aan de omliggende percelen richting de weilanden. Hoe wordt daar rekening mee gehouden in de Structuur Visie en communicatie richting de (potentiële) ontwikkelaars?*

De relatie tot het ecologische waardevolle gebied rond en in het projectgebied staat in de structuurvisie genoemd. De uiteindelijke toetsing van de ontwikkelingen aan deze waarden vindt echter pas plaats bij de meer concrete ruimtelijke besluiten over de ontwikkelingen. Denk hierbij aan de toetsing vanuit de Wet natuurbescherming bij de vaststelling van het bestemmingsplan⁸ of de toetsing bij de afgifte van de omgevingsvergunning⁹. Toetsing kan op dit moment nog niet plaatsvinden omdat de ontwikkelingen nog niet concreet genoeg zijn.

27. (D66) *Er staan veel bomen in dit gebied. Hoe wordt het belang van bomen op biodiversiteit en klimaat-adaptatie gewaarborgd of vastgelegd?*

In de structuurvisie zijn de groenstructuren in het gebied beschreven. Nadere toetsing kan pas plaatsvinden als ook de ontwikkelingen duidelijker zijn. Zie in dit verband het antwoord op vraag 24.

28. (D66) *Gezien dat de Kaderrichtlijn Water stelt dat bij het verharden van oppervlakken er een compensatie nodig is in de vorm van vernatting in de directe omgeving, betekent dit dat iedere verharding oppervlakte kost elders. Is dat inderdaad op dit gebied van toepassing? En op welke wijze is dat meegenomen in de planvorming en/of communicatie richting de ontwikkelaars?*

De Kaderrichtlijn Water¹⁰ is in Nederland onder meer gecodificeerd in de Waterwet¹¹. Toetsing van de ontwikkelingen op het gebied van water vindt plaats bij de meer concrete ruimtelijke besluiten. Als voorbeeld hiervan geldt de Watertoets bij de vaststelling van het bestemmingsplan.¹² Die toetsing is overigens niet zo dwingend als door u omschreven. Alle potentiële ontwikkelaars in het gebied zijn op de hoogte van de toetsing. Wanneer dat niet zo is zullen wij hen informeren. Daarbij zullen we hen tevens wijzen op de criteria uit het Wezer-arrest.¹³

29. (GL en VVD) *Kan het college aangeven of er een natuurstudie en biodiversiteitsstudie heeft plaatsgevonden in het gebied? Zo ja kunt u ons deze toesturen? Als nee wanneer gaat deze plaatsvinden?*

Zie ook het antwoord op vraag 26. Zo een studie is pas relevant op het moment dat ook duidelijk is welke concrete ontwikkeling plaats zullen vinden. Immers is het dan pas mogelijk te bepalen tot waar het project enige vorm van significante gevolgen op de natuur en biodiversiteit zal hebben.

30. (GL en VVD) *Kan het college aangeven waarom in het stuk natuurinclusief bouwen niet is opgenomen in de structuurvisie?*

⁸ Art. 2.7 en 2.8 Wnb

⁹ Art. 2.1. lid 1 onder i Wabo

¹⁰ Richtlijn 2000/60/EG

¹¹ Zie bijvoorbeeld artikel 2.10 Waterwet

¹² Art. 3.1.6 lid 1 sub b Bro

¹³ HvJ EU 1 juli 2015, C-461/13 Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV / Bondsrepubliek Duitsland (Wezer).

Zie inleiding. Met de structuurvisie zijn geen grote beleidskeuzes beoogd. Daarom is aangesloten bij het huidig duurzaamheidsbeleid. Mogelijk dat op dit punt naar aanleiding van de zienswijzen en/of participatie nog aanpassing plaatsvindt. Mocht dit niet het geval zijn staat het uw raad vrij om eigenstandig de structuurvisie op dit punt te amenderen.

31. (GL en VVD) *Wat vindt het college ervan om in de doelstellingen tav duurzaamheid op te nemen dat ook op prive terrein ontharding zou moeten plaatsvinden?*

Het college heeft zichzelf op dit punt nog geen menig gevormd.

32. (GL en VVD) *Kan in een structuurvisie ook de eis van flexibele bouw meegenomen worden voor een deel van het gebied?*

Een structuurvisie biedt inderdaad deze mogelijkheid. Wel zal wanneer een grondeigenaar zich niet kan vinden in deze aanwijzing deze keuze goed gemotiveerd moeten worden. Het college ziet op dit moment geen grond voor zo een motivering voor de in de structuurvisie benoemde ontwikkellocaties.

33. (CDA) *In de structuurvisie worden zonneweiden benoemt in stedelijke deelgebieden. Wij hebben daar wel een mening over. Is er beleid binnen de gemeente hoe we omgaan met nieuwe zonneweide initiatieven. Zo nee, is dat niet gewenst om hier beleid voor op te stellen? Wat betreft CDA concentreren en niet differentiëren, eerst daken en dan (wei)landen.*

Er is geen beleid binnen de gemeente over de preferente plaatsing van zonneweiden. Het college heeft geen mening over de wenselijkheid van dit beleid. Wel wordt aangegeven dat er beperkt capaciteit is voor het opstellen van nieuwe beleidsstukken en dat dit onderwerp zich mogelijk goed leent voor opname in de omgevingsvisie.

Verkeersafwikkeling

34. (CDA) *Mogen wij het Goudappel-Couffeng rapport ontvangen ter onderbouwing van de keuze van de verkeersmodellen?*

De bevindingen van Goudappel-Couffeng zullen met de raad worden gedeeld. Voor nu streeft het college ernaar u die stukken op 16 juni toe te sturen.

35. (CDA) *Om de verkeersstructuur goed te kunnen beschouwen missen we analyse van welke positie het plangebied inneemt in het totale verkeerssysteem (hoger boven projectgebied hangen). Is het mogelijk om dat alsnog te doen? Wij zitten met vragen zoals:*

- *Hoe zorgen we voor een goed aansluiting van de Churchill-laan met de Landweg – Koningenweg?*
- *Hoe zorgen we voor een heldere scheiding tussen snel verkeer en langzaamverkeer?*
- *Hoe voorkomen we dat de Baakmeerdijk een sluiproute wordt naar de N9?*
- *Kunnen we meer recreatieve fietsroutes in de noord-zuid richting realiseren?*

Het is mogelijk in de structuurvisie meer aandacht te besteden aan het verkeerssysteem. Het college neemt deze suggestie mee voor de definitieve structuurvisie en zal daarbij, vanzelfsprekend, de zienswijzen die zijn aangekondigd op dit onderwerp ook meenemen.

36. (GL en VVD) *Kan het college aangeven of er met omwonenden specifiek gesproken is mbt de verkeersafwikkeling?*

De afgelopen jaren is doorlopend gesproken met inwoners die belang hebben bij de ontwikkelingen in Bergen Oost over de verkeersafwikkeling. Geconstateerd wordt dat de inwoners hier van mening verschillen.

37. (GL en VVD) *Kan het college aangeven hoe het plan van de heer de Moel mbt ontsluiting van Bergen Oost zoals gepresenteerd op 5 maart overeenkomt of verschilt met het voorstel zoals in de structuurvisie is beschreven?*

Het plan gepresenteerd door dhr. De Moel vertoont gelijkenissen met Model 1 voor de mogelijke verkeerstructuur te vinden op bladzijde 26 van de structuurvisie. Onder meer waar dit model ziet op het onderbreken van het Molenweidjtje. Het aan uw raad gepresenteerde plan beslaat echter een groter gebied dan de structuurvisie. In het antwoord op vraag 34 is aangegeven dat het college, mede aan de hand van de verwachte zienswijzen op dit onderdeel, in de aan u voor te leggen versie van de structuurvisie meer aandacht zal besteden aan de algehele verkeerstructuur.

38. (GL en VVD) *Kan het college aangeven of er gekeken is naar een ontsluiting van het BSV terrein via het (parkeer) terrein van de Beeck?*

Dit is onderdeel van Model 1 voor de mogelijke verkeersstructuur te vinden op bladzijde 26 van de structuurvisie.

39. (GL en VVD) *Kan het college aangeven hoeveel bomen er gekapt zouden moeten worden als er voor de variant wordt gekozen om de weg van de begraafplaats te gebruiken als ontsluitingsweg richting het BSV terrein?*

Het gaat naar verwachting om een beperkt aantal bomen. Hoeveel precies kan pas worden aangegeven na verdere uitwerking van het ontwerp van de weg en onderzoek naar bomen. Bij een eventuele doorkruising van de oprijlaan van de begraafplaats zal nader onderzocht dienen te worden in welke mate de effecten van deze doorsnijding met mitigerende maatregelen gecompenseerd zou kunnen worden zodat het visueel effect van de doorsnijding afwezig blijft.

40. (GL en VVD) *In het stuk staat aangegeven dat er als men kijkt naar de huidige normering er meer parkeerplaatsen nodig zijn tbv de Beeck. Echter staat er ook dat de hoeveelheid aan oude parkeerplaatsen voldeed.*

A. *Kan het college aangeven wat de huidige normering is? En van wanneer deze stamt?*

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 juni 2014 de parkeernormen vastgesteld die gelden bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente Bergen. De parkeernormen zoals aangegeven in de Notitie Ruimtelijk Parkeerbeleid 2009 zijn daarbij komen te vervallen; voor het overige blijven de uitgangspunten van deze notitie van kracht totdat een geactualiseerde notitie Ruimtelijk Parkeerbeleid is vastgesteld.

B. *Klopt het dat er binnenkort een herijking plaats vindt van de parkeernormering?*

Dat is juist. De planning is dat de nieuwe notitie Ruimtelijk Parkeerbeleid voor de zomer ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

C. Kunnen wij als Raad afwijken van de huidige normering tav parkeren?

Het is mogelijk om – gemotiveerd – af te wijken van het parkeerbeleid. Zowel de gemeenteraad als het college heeft deze bevoegdheid.

41. (GL en VVD) Kan in een structuurvisie ook de eis van autoluwe woongebieden opgenomen worden? En gemeenschappelijke (binnen)tuinen?

Een structuurvisie, net als alle instrumenten binnen de Wro, kan slechts regelen dat wat nodig is voor een goede ruimtelijke ordening. Door de vormvrijheid van een structuurvisie heeft uw raad een grote mate van vrijheid in de bepaling van de inhoud. De vraag is echter of zo een eis uiteindelijk bij een meer concreet ruimtelijk besluit, zoals een bestemmingsplan, juridisch zal standhouden. Het zelfde geldt voor de wens die spreekt uit vraag 32.

42. (GL en VVD) Is het mogelijk om voor Elzenhoeve een weinig verkeer aantrekkende ontwikkeling te eisen (bijv. 2 villa's of tiny houses), om zo de verkeersbelasting van het smalle stuk van Molenweidjtje (waarlangs eiken en oude meidoornhagen staan) te beperken?

Mits goed gemotiveerd is het mogelijk om voor ontwikkellocaties nu al beperkingen op te leggen. De vraag is echter of deze motivering standhoudt bij toetsing van een uiteindelijke bestemmingsplanwijziging of aanvraag omgevingsvergunning. Voor de structuurvisie is immers een verkeersstudie uitgevoerd en uit die studie volgt dat, hoewel de situatie niet optimaal is, de huidige verkeersstructuur de nieuwe belasting aan kan.

43. (GL en VVD) Verhuist Euratom met TC Bergen naar nieuwe locatie? Wordt er met de verhuizing van TC Bergen (en Euratom) gewacht totdat het terrein van de Blauwe Reiger vrij valt? Zo niet, moet dan de Oudtburghweg verbreed worden om het verkeer naar en tennispark af te wikkelen?

Nee, van die volgorde is geen sprake. Bij een eventuele relocatie van de tennisverenigingen naar de locatie van de ijsbaan moet bij het maken van deze plannen worden gekeken naar verkeersafwikkeling zoals dat bij iedere afzonderlijke ontwikkeling in het gebied het geval is. De structuurvisie geeft hiervoor wel suggesties.

44. (GL, VVD en GB) In de structuurvisie Bergen-Oost wordt aangegeven dat er een robuust ruimtelijk raamwerk gecreëerd moet worden, dat de toekomstige ontwikkelingen kan faciliteren en zorgt voor een goed woon-, leef-, en werkklimaat in het plangebied. De verkeersstructuur wordt onderzocht door middel van 2 modellen: Model 1 gaat uit van het maximaal ontlasten van de Kerkedijk en de Oudtburghweg en het benutten van de Churchillaan als belangrijkste auto-ontsluiting van het plangebied. Model 2 gaat uit van verdeling van het autoverkeer tussen de Churchillaan en de Kerkedijk en daarmee tevens de Oudtburghweg. Voor beide modellen is onderzocht wat de vulling van het plangebied met de verschillende mogelijke functies voor consequenties heeft voor de verkeersintensiteiten. Is er met de inwoners uit het plangebied gesproken over deze 2 modellen en wat de gevolgen kunnen zijn op de infrastructuur en de kwaliteit van de leefomgeving?

Er is de afgelopen jaren over diverse verkeersoplossingen met inwoners die een belang hebben bij de ontwikkeling van Bergen Oost gesproken over de verkeersafwikkeling. Door het waterbed effect van de diverse oplossingen verschillen de meningen.

Initiatiefnemers

45. (GL en VVD) Kan het college aangeven of er op dit moment ten behoeve van andere plandelen in Bergen Oost gesprekken lopen met ontwikkelaars tav gronden in bezit van de gemeente?

Het college kan op deze vraag geen antwoord geven zonder de onderhandelingspositie van de gemeente te schaden.

46. (GL en VVD) Kan het college aangeven of we de BIBOB vastgoed al kunnen toepassen op ontwikkelaars?

Voor toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur is vereist dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten.¹⁴ In het projectgebied Bergen Oost is hiervan geen sprake. Toepassing van de Wet Bibob, in welke vorm dan ook, is dan ook onmogelijk. Ook voor de uitvraag van een onderzoek door het Bureau Bibob is geen aanleiding nu de daarvoor vanuit de wetsgeschiedenis¹⁵ vereiste 'vermoedens van ernstige misstanden' ontbreken. Mocht u als fracties signalen hebben ontvangen over de relatie tussen potentiële ontwikkelaars en strafbare feiten dan verzoeken wij u dit bij het college of het openbaar ministerie te melden.

47. (GL en VVD) Kan het college aangeven hoe zij staat tegenover het voeren van actief faciliteren grondbeleid, zoals aanbesteding of tendering, tav gronden in bezit van de gemeente in Bergen Oost?

Het college zal steeds bij iedere ontwikkeling op basis van het door uw raad vastgestelde grondbeleid bepalen welke vorm van grondbeleid het meest past bij de belangen van de gemeente en haar inwoners. Het voeren van actief grondbeleid wordt daarbij nadrukkelijk niet uitgesloten.

48. (GL en VVD) Is de gemeente zelf van plan gronden te kopen in het plangebied?

Het college kan op deze vraag geen antwoord geven zonder de onderhandelingspositie van de gemeente te schaden.

* * *

¹⁴ Art. 3 en 9 Wet Bibob.

¹⁵ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3.