

1 februari 2018

Betreft: Jaarverslag en aanbevelingen 2017 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften

Geacht(e) burgemeester, college en gemeenteraad,

Artikel 19 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008 bepaalt dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar aan de gemeenteraad, het college en de burgemeester.

Op 22 december 2016 hebben de beide voorzitters van de commissie, de heer T. Bult en de heer H. van Gellekom het jaarverslag 2015/2016 met de burgemeester besproken. Bij dit gesprek was mevrouw I. Vonk, secretaris van Kamer 2 van de commissie, aanwezig. Tijdens dit gesprek zijn de in 2015/2016 uitgevoerde werkzaamheden inclusief een aantal aanbevelingen nader besproken.

Met de burgemeester is afgesproken dat het zinvol is om eens per jaar een dergelijk gesprek te voeren waarbij de uitgevoerde werkzaamheden en de aanbevelingen worden besproken.

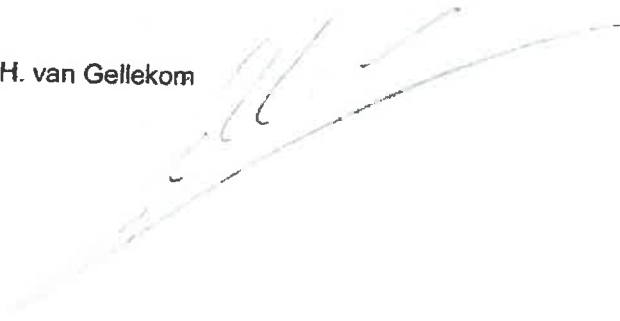
Halverwege 2017 heeft een wisseling plaatsgevonden van het voorzitterschap van Kamer 1. De heer Bult heeft afscheid genomen als voorzitter van Kamer 1. De heer Vriend is nu voorzitter van Kamer 1.

In de bijlage treft u een overzicht aan van de ontvangen bezwaarschriften uitgesplitst per Kamer en de "uitkomst" van de behandeling van de bezwaarschriften. Aansluitend treft u de aanbevelingen aan van de commissie.

De commissie wacht een eventuele uitnodiging voor een gesprek met de burgemeester af.

Met vriendelijke groet,

De heer S. Vriend en de heer H. van Gellekom



Verslag 2017 van de commissie van advies voor de bezwaarschriften gemeente Bergen

De commissie bestaat uit twee kamers:

1. Kamer 1 is de algemene kamer: hier worden bezwaarschriften met betrekking tot ruimtelijke ordening, Wet openbaarheid van bestuur en de APV behandeld;
2. Kamer 2 is de sociale kamer: hier worden bezwaarschriften met betrekking tot het sociale domein (Participatiewet, Wet maatschappelijke ondersteuning, Jeugdwet, urgentie bij woningtoewijzing), basisregistratie personen, subsidie en gehandicaptenparkeerkaarten en gehandicaptenplaatsen behandeld.

Kamer 1	2016	2017
ontvangen bezwaarschriften	129	93
ongegrond	70	31
(gedeeltelijk) gegrond	10	7
niet-ontvankelijk	16	11
ingetrokken	17	13
openstaand	14	30
anders	2	1

Kamer 2	2016	2017
ontvangen bezwaarschriften	31	20
ongegrond	10	5
(gedeeltelijk) gegrond	7	1
niet-ontvankelijk	1	1
ingetrokken	13	11
openstaand	-	2
anders	-	-

Onderwerp bezwaar Kamer 1	aantal
handhaving	22
omgevingsvergunning	53
Wet openbaarheid van bestuur	3
APV	4
planschade	2
anders	9
totaal	93

Onderwerp bezwaar Kamer 2	aantal
Participatiewet	7
Wet maatschappelijke ondersteuning	3
Basisregistratie personen	5
Gehandicaptenparkeerkaart/plaats	3
Urgentie woningzoekende	1
Subsidie	1
Totaal	20

Verschil ontvangen bezwaarschriften 2016 en 2017

Zoals u kunt zien is het aantal ontvangen bezwaarschriften voor beide Kamers in 2017 minder dan in 2016. Hier is niet echt een verklaring voor te geven.

Voor Kamer 1 is hierbij op te merken dat in 2016 elf bezwaarschriften zijn ingediend tegen besluiten met betrekking tot planschade, dat is in 2017 niet het geval. Voorts zijn in 2016 veel bezwaarschriften ingediend tegen verleende standplaatsvergunningen (9x bezwaar standplaatsvergunning Schoorl, 5x bezwaar standplaatsvergunning Egmond aan Zee en nogmaals 5x bezwaar tegen standplaatsvergunning Egmond aan Zee) en tegen een verleende terrasvergunning (8x bezwaar terrasvergunning Schoorl). Ook dit speelt in 2017 niet.

Een verklaring voor de vermindering van het aantal bezwaarschriften in het sociaal domein zou kunnen zijn dat medewerkers voorafgaand aan een negatief besluit de aanvragers eerst telefonisch op de hoogte brengen van het besluit en zo een nadere toelichting kunnen geven hoe het college tot het besluit is gekomen.

Toelichting ingetrokken bezwaarschriften

Dat bezwaarden het ingediende bezwaarschrift intrekken kan diverse redenen hebben. Zo is het bij behandeling van de bezwaarschriften in Kamer 2 al langere tijd gebruikelijk dat, indien mogelijk, pre-mediation wordt ingezet. Pre-mediation houdt in dat eerst wordt getracht het geschil minnelijk op te lossen, alvorens het formele juridische traject van de bezwaar afhandeling door de commissie bezwaarschriften in te gaan. De vertegenwoordiger van het college en/of de behandelend ambtenaar bekijkt het bezwaarschrift en het besluit en beoordeelt dan of pre-mediation een mogelijkheid is.

De commissie heeft geconstateerd dat in 2017 bij de behandeling van bezwaarschriften van Kamer 1 vaker dan voorheen pre-mediation is ingezet. Bij Kamer 1 is het lastiger omdat hier vaak derden belanghebbenden bij zijn betrokken, zoals de vergunninghouder of de verzoeker om handhaving. Het gaat dan om verschillende, meerdere en/of tegengestelde belangen. Alle partijen moeten dan de wil hebben om een minnelijke oplossing mogelijk te maken. Toch is het in een aantal gevallen gelukt om partijen bij elkaar te brengen, toelichting te geven op het bezwaar en het besluit en er minnelijk uit te komen.

In 2017 zijn bij Kamer 2 in totaal 11 bezwaarschriften ingetrokken. Drie bezwaarschriften zijn ingetrokken naar aanleiding van een nadere toelichting dan wel uitleg over het besluit door de behandelend ambtenaar of de kwaliteitsmedewerker, waardoor het besluit nu duidelijk was voor bezwaarde.

De overige acht bezwaarschriften zijn ingetrokken na het nemen van een herzien besluit. In vier gevallen is de vakafdeling, na ontvangst van het bezwaarschrift en een inhoudelijke beoordeling hiervan, tot de conclusie gekomen dat een herzien besluit moest worden genomen. Dit kan zijn omdat er nieuwe informatie in het bezwaarschrift staat waar geen rekening mee is gehouden bij het nemen van het primaire besluit. In de overige vier gevallen is het bezwaarschrift wel door de commissie tijdens een hoorzitting behandeld. In een zaak tegen een afwijzing van een urgentie woningzoekenden, is naar aanleiding van de hoorzitting een aanvullend medisch advies gevraagd. Hieruit is gebleken dat bezwaarde alsnog voor een urgentie in aanmerking kwam. Bezwaarde heeft het bezwaar vervolgens ingetrokken. In de overige drie zaken is naar aanleiding van het verhandelde ter zitting door het college alsnog een herzien besluit genomen, waarna bezwaarden het bezwaarschrift hebben ingetrokken.

Aanbevelingen 2017

Kamer 1

De commissie constateert dat de werkwijze met betrekking tot onder andere de dossiervorming is gewijzigd. Voorheen zorgde het secretariaat van de commissie

bezwaarschriften grotendeels voor de dossiervorming. Sinds 1 januari 2017 is de vakafdeling zelf verantwoordelijk voor het aanleveren van de dossiers. De commissie is niet tevreden over de procesdossiers en is van mening dat de procesdossiers niet voldoen. Sommige stukken zitten er dubbel in, andere stukken ontbreken juist, stukken zitten niet chronologisch in het dossier, in sommige vallen zijn stukken toegevoegd die niet relevant zijn (bijvoorbeeld heel veel technische stukken terwijl de discussie daar helemaal niet over gaat) en soms ontbreekt een inventarislijst. De procesdossiers zijn voor verbetering vatbaar. Het secretariaat heeft reeds meerdere malen bij de vakafdeling aangegeven wat in een procesdossier behoort te zitten en daar ook voorbeelden bij gegeven van een inventarislijst met stukken die in ieder geval in een procesdossier behoren te zitten. Ondanks deze voorbeelden maakt de commissie zich zorgen over de inhoud van de procesdossiers. Een goede advisering door de commissie kan door een incompleet dossier in gevaar komen. Ook voor de beeldvorming richting bezwaarden/belanghebbenden is een incompleet procesdossier geen goede zaak. De commissie beveelt uw college daarom aan hier aandacht voor te vragen bij de vakafdelingen.

Tevens constateert de commissie een verandering in de werkwijze van de vertegenwoordiging van het college. Voorheen werd uw college vertegenwoordigd door de (senior) juridisch adviseurs van het team juridisch-en personeelsadvies. Sinds 1 januari 2017 gebeurt de vertegenwoordiging van uw college door de behandelend ambtenaar van het bestreden besluit, dan wel door een jurist van de desbetreffende vakafdeling waar het bestreden besluit is genomen. Er is geen vaste vertegenwoordiger meer, waardoor de vertegenwoordiging nu soms wordt gedaan door medewerkers met geen tot weinig ervaring hierin. De commissie vindt het (kennis)niveau van de vertegenwoordigers soms onder de maat. De commissie uit haar zorgen hierover en constateert dat de vertegenwoordigers zich verder moeten ontwikkelen en ervaring dienen op te doen in het behandelen van bezwaarschriften en pleiten bij een commissie (rechtbank).

De commissie wijst er hierbij ook op dat in veel gevallen een verweerschrift ontbreekt. De commissie hecht grote waarde aan het van te voren indienen van een verweerschrift. Dit maakt het behandelen van een bezwaarschrift tijdens een hoorzitting voor alle partijen duidelijker. Bezwaarde/belanghebbende weet van tevoren welk standpunt het college inneemt naar aanleiding van het bezwaarschrift en kan zich daarop voorbereiden voorafgaande aan de hoorzitting. In het verweerschrift staat een toelichting waarom het bestreden besluit is genomen en wordt ingegaan op de gronden van het bezwaarschrift. Dit vergemakkelijkt de behandeling ter zitting. Een verweerschrift wordt echt als toegevoegde waarde ervaren.

De commissie beveelt uw college daarom aan om de kwaliteit van de vertegenwoordiging te verbeteren/optimaliseren en ervoor zorg te dragen dat in alle gevallen van te voren een verweerschrift wordt ingediend.

Tot slot blijft de motivering van de besluiten een aandachtspunt. De commissie stelt vast dat het college bij de motivering van de omgevingsvergunningen niet altijd aangeeft aan welk bestemmingsplan is getoetst en welke planvoorschriften van toepassing zijn. De commissie beveelt het college aan om dit in de besluiten standaard kenbaar te maken, zodat het voor aanvrager en eventuele derde belanghebbenden duidelijk is hoe het college tot het besluit is gekomen. Tevens mist de commissie in veel gevallen de vermelding van de juridische grondslag in het besluit.

Kamer 2

Gelet op het geringe aantal bezwaarschriften dat Kamer 2 van de commissie bezwaarschriften in 2017 heeft behandeld, heeft de commissie geen specifieke aanbevelingen voor uw college.