



## Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied

Gemeente Bergen



18ip.00133

10/01/2018

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen

Postbus 175

1860 AD BERGEN

Betreft: ontwikkelingen herstelmaatregelen Schoorlse Duinen

Datum: 3 januari 2018

Geacht College,

Recentelijk ontving u een ongedateerd schrijven van de Provincie, ondertekend door de Provinciesecretaris en door de Voorzitter van Gedeputeerde Staten, met als kenmerk 798180 / 1031585. Van deze brief ontvingen wij een afschrift op 27 december 2017. Ook zijn door de Provincie afschriften verzonden aan de Gemeenteraad en aan Staatsbosbeheer. Deze reactie hebben wij eveneens aan de ons bekende afschrijfhouders en aan de Provincie verzonden.

Wij waarderen dat de Provincie nu een begin heeft gemaakt met de door ons herhaaldelijk bepleitte informatieverstrekking over de omvang en impact van de geplande omvormingen van het duingebied. Wij hopen dat de ingezette weg zal worden voortgezet, zodat de omwonenden en andere belanghebbenden de informatie krijgen waar zij recht op hebben.

De Provincie stelt in de brief, dat zij de verdere communicatie op zich neemt over 'het waarom' van de maatregelen uit het Beheerplan en dat Staatsbosbeheer moet zorgdragen voor brede informatie over de omvorming van het bestaande bos en over de voorbereiding en uitvoering van de plannen. Deze verdeling lijkt ons geen goed idee, twee soorten elkaar doorkruisende informatiestromen over hetzelfde gebied. Wij verzoeken u om uw invloed aan te wenden om, voor een goed verloop, deze informatiestromen te laten bundelen.

Verder willen wij graag enkele zaken rechtzetten.

In de brief is vermeld, dat in een gesprek dat wij hadden met gedeputeerde Tekin eind februari 2017 is afgesproken dat de doelstellingen uit het Natura 2000-beheerplan overeind blijven. Dat is niet geheel juist geformuleerd. De heer Tekin heeft bij die gelegenheid gesteld (en dat is wat anders dan afgesproken), dat 'de doelen' overeind moeten blijven. Op onze vraag welke doelen worden bedoeld, gaf de heer Tekin aan dat hij ons het antwoord nog zou doorgeven.

Dit punt is erg belangrijk, omdat wij de doelstellingen van Natura 2000 niet hebben aangevochten. Wel verzetten wij ons tegen de los van Natura 2000 staande en veel verder gaande extra doelen die zijn geformuleerd in het Beheerplan.

Pas op 9 december jl. kregen wij van de heer Tekin te horen dat de doelen nooit vatbaar zijn geweest voor enige inbreng, en dat de doelen van meet af aan onomstotelijk vaststonden.



Deze uitspraak verraste ons omdat hij in eerdere bijeenkomsten een welwillende houding liet zien ten aanzien van onze visie dat een plan tussentijds aangepast moet kunnen worden op maatschappelijke veranderingen, zoals bijvoorbeeld de discussie rond het PAS, de klimaatdiscussie en het akkoord van Parijs waarin Nederland zich heeft verplicht om het areaal aan bos uit te breiden.

Ons idee om fase I van het Beheerplan op te delen in kleinere delen had eerst zijn belangstelling. Op deze manier zouden die delen beter gemonitord en geëvalueerd kunnen worden en ook zou met een zodanige omvang niet direct een kettingreactie op gang komen, als de natuur een andere uitkomst geeft dat wordt verwacht. De voorgestelde opdeling zou de ongerustheid van omwonenden aanzienlijk kunnen verminderen.

Op 9 december stelde de heer Tekin ineens dat de doelen van het Beheerplan vast liggen en de geplande maatregelen zullen worden uitgevoerd. Als (enige) reden voerde hij aan dat anders de kosten zullen toenemen en er vertraging zal komen in de uitvoering.

Wrang was om in dezelfde vergadering van de heer Van Dalen te vernemen, dat Beheerplannen elk jaar in juli een update krijgen op basis van de meest recente PAS-analyse.

Kennelijk is aanpassing dus wel mogelijk, indien gericht op economie in plaats van het beschermen van de natuur.

Natura 2000 heeft als voorwaarde, als kernboodschap, dat Beheerplannen worden ontwikkeld in samenspraak met omwonenden en andere belanghebbenden. De vragen die zich hier voordoen zijn:

- Hoe zorgt de overheid ervoor dat omwonenden en belanghebbenden tijdig, juist en volledig worden geïnformeerd over maatregelen die in een Natura 2000 gebied worden gepland.
- In hoeverre is de overheid bereid om naar de wensen en ideeën van omwonenden te luisteren en er rekening mee te houden in haar plannen.

In de brief geeft de Provincie aan dat in het onderhavige geval is gehandeld met de intentie om open en transparant te communiceren, maar dat dit door de wijze van communiceren en de duur van het proces anders zijn overgekomen. Volgens ons zijn de burgers door het versluierde taalgebruik op het verkeerde been gezet. Je kunt wel adverteren en informatieavonden organiseren, maar als je dan niet duidelijk maakt wat je wilt gaan doen, dan draagt dat niet bij aan enige vorm van de verplicht gestelde samenspraak.

Na eerdere volmondige bevestiging door de heer Tekin dat de communicatie in het ontwikkelproces niet goed is verlopen, wordt nu in de brief gesteld dat aan de wettelijke eisen is voldaan. Daarbij wordt o.a. verwezen naar de klankbordgroep waarover wij klip en klaar hebben aangetoond dat deze absoluut niet heeft gefunctioneerd als "samenspraak orgaan". Zo bestond de klankbordgroep merendeels uit leden van het projectteam. Daar kan dus geen kritische houding ten opzichte van het zelf geschreven plan van worden verwacht. Wij blijven van mening, dat niet aan de basis voorwaarde van Natura 2000 is voldaan en zullen dit punt onder de aandacht blijven brengen.

De Provincie schrijft dat de uitvoering van de maatregelen zal worden gemonitord en geëvalueerd door SBB en Provincie. Die formulering is niet geheel compleet. Er is met de heer Tekin afgesproken dat ook omwonenden en andere belanghebbenden bij de monitoring en de evaluatie



zullen worden betrokken. Daar willen we graag aan vasthouden, want we willen niet meer komen in de situatie van eind 2016, toen er plotseling een (volgens de Provincie vergunning vrij) "herstelplan" van SBB uit de lucht kwam vallen. Tegen dat ingrijpende plan kon niemand een zienswijze of bezwaar indienen.

In de brief wordt de indruk gewekt, dat in fase 1 van het Beheerplan, alleen het Dr. Van Steijnbos en het Leeuwenkuilbos zullen worden gekapt. Wat er niet in de brief staat, is dat ook alle tussenliggende bomen zullen worden gekapt. Deze hebben nog niet het predicaat 'bos' en zijn dus vogelvrij. Door de specifieke structuur van de fijne en gladde Schoorlse zandkorrels mag een sterk stuifeffect worden verwacht, waardoor het zandoppervlak steeds groter zal worden. Een effect dat ook is opgetreden na het kappen van het noordwestelijk deel van de Baaknol en van het bos tussen Pirolavlake en Blijdensteinsweg (vlakbij de grens met het PWN-gebied). De kap aan de zeezijde van het duingebied levert dan een groot nadelig effect op voor het landinwaarts gelegen midden duingebied, waar de bestaande heide en andere begroeiing erg te lijden zal krijgen van wind en zand.

Wat er ook niet in de brief staat, is dat een begin wordt gemaakt met de omvorming van naaldbos tot loofbos. In gewoon Nederlands: naaldbossen kappen en herbepanten met jonge loofbomen. Als die loofbomen het al doen in het kalkarme Schoorlse zand, zullen ze zich slechts ontwikkelen tot laagblijvend kreupelhout in plaats van hersteld volwassen bos.

Wij waren met de heer Tekin in gesprek sedert februari 2017. De communicatie verliep naar onze mening gestructureerd, in goede harmonie en open. De deelnemers namen de moeite om goed naar elkaar te luisteren en zich in elkaars standpunten te verdiepen. Tijdens onze voorlaatste bespreking (op 15 november 2017) toonde de heer Tekin grote belangstelling voor onze voorstellen. Dat waren de reeds boven genoemde voorstellen om de doelen van het Beheerplan flexibeler te maken, zodat deze kunnen worden aangepast aan ontwikkelingen in de omgeving en om fase 1 van het Beheerplan op te knippen in beter te sturen kleine delen.

Op 9 december bleek van wederzijdse communicatie of inspraak ineens geen sprake meer en met de huidige brief van de Provincie lijkt het alsof alle verdere ruimte voor inspraak gewoon is afgekapt.

Wij begrijpen niet dat de Provincie, die de communicatie met de bevolking hoog in het vaandel heeft staan, onze discussie over precies dat punt nu afkapt. Alle punten waarop we elkaar het afgelopen jaar konden vinden, zijn in één keer terug gedraaid naar de beginsituatie.

Geacht College, als we op het door ons verzamelde aantal handtekeningen afgaan (15000), is vrijwel iedere burger in onze gemeente tegen de grootschalige kap van de dennenbossen in onze duinen. Er zijn zelfs veel meer handtekeningen gezet dan inwoners en we weten dat ook zeer veel toeristen willen houden wat we nu hebben: een gevarieerd duingebied met bossen, mooie overgangen naar heide en her en der grijs duin.

Wij vragen u, zoals eerder gezegd om de gehele informatievoorziening over het waarom, het hoe en het wat van het beheerplan in één hand te leggen. Bij voorkeur niet bij SBB (want: wiens brood men eet...), maar bij een objectieve, onafhankelijke partij.

Als burgers hebben wij vragen en zorgen over de integrale aanpak van de klimaatproblematiek. De Nederlandse regering breekt zich het hoofd hoe zij kan voldoen aan de internationale afspraken. Wat wij dan graag willen horen is hoe het beheerplan voor de duinen hier binnen past. Hoe het



## Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied

kappen van de bestaande bossen past binnen het akkoord van Parijs. Daarnaast willen wij ook graag dat deskundige en objectieve informatie aan uw inwoners wordt verstrekt over de PAS. Bij het woord 'PAS' duikt nu iedereen weg omdat het 'te ingewikkeld' is, maar een bestuurder zou dit moeten kunnen uitleggen aan de burgers. Als dat niet kan, dan is er waarschijnlijk iets mis met het de door de PAS beoogde bronbeleid voor het vinden van een balans tussen enerzijds de emissie en anderzijds de ruimte voor depositie. Hou ons als burgers alstublieft niet zoet met analyses die zijn gemaakt met onnavolgbare modellen (waarvan is bewezen dat ze geen goede afspiegeling zijn van de werkelijkheid en die momenteel zelfs 'onder de rechter' zijn). Zorg als overheid voor duidelijkheid over het beleid en de geplande maatregelen tegen overmatige stikstofuitstoot door landbouw, industrie en verkeer.

Het lijken ons redelijke vragen om als burgers te stellen aan de overheid, dus aan u als College. Op zich zal het natuurlijk wel inspanning vragen om de materie goed begrijpbaar te maken voor een breed publiek. Wij bieden u daarvoor onze hulp aan.

Wij blijven geloven in de dialoog tussen burgers en overheid. Die dialoog is hard nodig als de politiek dichter bij de burgers wil staan. Sharon Dijksma gaf te kennen in een interview dat zij de natuur wil beschermen "met de samenleving in plaats van tégen de samenleving". Laten we daar met elkaar uitvoering aan geven.

Met vriendelijke groet,

De Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied

Drs. A.J.M. Hermans, secretaris

Ir. A.J.J. Engelbregt, vicevoorzitter