



gemeente BERGEN

AANTEKENEN

Stichting Mooier Bergen
p/a Dawson-Nes 16
1862 AG BERGEN

Domein	: Bedrijfsvoering	Ons kenmerk	: 17uit02920
Team	: Juridische Zaken & Inkoop	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: mr. P.J.M. Hink	Uw brief van	: 7 mei 2017
Telefoonnummer	: (072) 888 03 49	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: diverse	Verzenddatum	: 27 juli 2017

Onderwerp : beslissing op bezwaar

Geachte heer Meijer en mevrouw Naumann,

Op 25 april 2017 hebben wij besloten op het Wob-verzoek van de Stichting Mooier Bergen. Tegen dit besluit heeft u namens de Stichting op 7 mei 2017 een bezwaarschrift ingediend.

In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift.

Beslissing

Wij hebben besloten het bestreden besluit overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften te herroepen en de alsnog achterhaalde informatie (e-mails) in kopie aan de Stichting te verstrekken.

Hieronder leest u een korte samenvatting van het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften. Het volledige advies van de commissie van 11 juli 2017 en het verslag van de hoorzitting treft u bij deze brief aan.

Aansluitend motiveren wij onze beslissing op bezwaar.

Advies commissie

De commissie van advies voor de bezwaarschriften is van oordeel dat niet is gebleken en niet objectief is aangetoond door het college, dat zorgvuldig en voldoende onderzoek is gedaan in het digitale archief of back-ups. Daarnaast is de commissie van oordeel dat het college de Stichting had moeten duidelijk maken welke inspanningen zijn verricht om de relevante documenten te achterhalen.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en niet is voorzien van een draagkrachtige motivering. De commissie adviseert tot slot het bestreden besluit te herroepen.

Naar aanleiding van het advies van de commissie hebben wij als volgt overwogen.

Het bestreden besluit

In het besluit van 25 april 2017 hebben wij meegedeeld dat de door u gevraagde informatie niet voor handen is (notulen en verslagen) dan wel is verwijderd (e-mails).

notulen en verslagen

Zoals in het besluit is aangegeven – en nader toegelicht in onze pleitaantekeningen (ad 1) en tijdens de hoorzitting – zijn er notulen noch verslagen gemaakt van de overleggen van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen.

Ook schriftelijke opdrachten, waarnaar de Stichting in het Wob-verzoek vraagt, zijn er niet. Persoonlijke aantekeningen van ambtenaren (wie doet wat) zijn geen documenten die een bestuurlijke aangelegenheid betreffen. Voor zover leden van de projectgroep deze persoonlijke aantekeningen zouden hebben bewaard hoeven deze niet openbaar gemaakt te worden.

De afspraken (wie doet wat) noteert de ambtenaar voor zichzelf. De daaruit voortvloeiende acties, zoals adviezen, onderzoeken, etc., worden uiteraard wel 'op schrift gesteld'. Deze documenten zijn, voor zover het niet persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren betreft die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, ook openbaar. Het merendeel – zo niet alle – van deze openbare documenten met betrekking tot het project Mooi Bergen heeft de Stichting overigens al eerder via diverse Wob-verzoeken opgevraagd en ook toegezonden gekregen.

Voor wat betreft deze onderdelen hoeft ons besluit van 25 april 2017 niet te worden gewijzigd.

e-mails

In het bestreden besluit is meegedeeld dat alle e-mails tussen de wethouder en de projectleider over het project Mooi Bergen in de periode maart 2016 tot en met 1 januari 2017 zijn verwijderd.

Tijdens de hoorzitting is door de vertegenwoordiger van het college gezegd dat volgens informatie van het onderdeel Informatisering & Automatisering (I&A) verwijderde e-mails tot 30 dagen zijn terug te vinden. Een opdracht om de (beweerdelijk) verwijderde-mails uit de gevraagde periode terug te zoeken in de back-ups heeft I&A niet gekregen. Op de vraag, of onderzocht is of de mails van andere ambtenaren die deel uitmaakten van de projectgroep ook zijn verwijderd, heeft de vertegenwoordiger van het college geantwoord, dat niet zeker te weten, maar er vanuit te gaan dat dit wel gebeurd is.

nader onderzoek

Naar aanleiding van het advies van de commissie heeft het college I&A opdracht gegeven al het mogelijke te doen de verwijderde e-mails alsnog terug te halen.

Zoals eerder aangegeven worden 'verwijderde' e-mails dertig dagen bewaard en zijn binnen die periode ook terug te halen.

Van de computerbestanden worden maandelijks back-ups gemaakt, ook van alle e-mails. Deze maandelijks back-ups worden 1 jaar bewaard en dan overschreven. Echter e-mails die binnen een periode van 30 dagen zijn ontvangen én verwijderd én verwijderd uit de verwijderde itemsbox zijn ook definitief verwijderd en niet meer terug te halen. Er kunnen zodoende dus 'gaten' ontstaan in mailwisselingen, met name bij medewerkers die met regelmaat hun e-mailbestanden opschonen.

Het zoeken naar specifieke e-mail bestanden in back-ups is een zeer tijdrovende aangelegenheid, die daarnaast veel capaciteit vraagt van I&A. Voor het doorzoeken van 1 maand draait het systeem een hele dag.

Alle e-mails van de projectleider tussen hem en de wethouder en ambtelijke projectleden over de gevraagde periode zijn inmiddels en voor zover mogelijk teruggehaald (zie bijlage 1). De e-mails van de wethouder met betrekking tot Mooi Bergen over deze periode zijn eveneens en voor zover mogelijk teruggehaald (zie bijlage 2).

Archiefwet

De e-mails die wij u toezenden bevatten naar ons oordeel geen informatie die in de geest dan wel op grond van de Archiefwet en of het e-mailprotocol gearchiveerd (en dus bewaard) moeten worden. Voor zover e-mails informatie bevatten die hier wel onder valt – en daarmee zogenaamde formele e-mails zijn – zijn die ook bewaard gebleven, in die zin dat ze zijn gelinkt aan een zaak (het project of onderdeel van het project).

De gemeente werkt zaakgericht. Dat wil zeggen dat verzoeken of (deel)projecten enz. moeten worden gedigitaliseerd en een zaaknummer krijgen, waaraan de documenten (met elk een eigen zaaknummer) die met dat verzoek of project enz. te maken hebben en die op grond van de wet of het protocol moeten worden bewaard, worden gekoppeld. Voor e-mails geldt dat de medewerker deze zelf moet (laten) registreren. Formele e-mailcorrespondentie moet worden geregistreerd. Deze formeel geregistreerde e-mails worden jaarlijks getoetst aan de selectielijst voor vernietiging, waarin is bepaald of een document moet worden bewaard of dat het op termijn mag worden vernietigd.

Informeel e-mailcorrespondentie wordt naar eigen inzicht van de medewerker behandeld (bewaard of naar de prullenbak). Daarbij gelden de volgende algemene richtlijnen van het protocol afhandeling en registratie e-mail berichten: aan de inhoud kunnen geadresseerden noch afzender rechten en/of plichten ontleen; de inhoud heeft zeer kortstondig betekenis, na kennisneming van de inhoud vervalt elk belang; de vorm en inhoud hebben niet de primaire functie om het handelen van de gemeente te reconstrueren of tot bewijs te dienen van het handelen.

De betreffende e-mails voldoen hieraan.

De wethouder en de projectleider zijn met verwijderen van de e-mails dan ook niet afgeweken van de Archiefwet of het e-mailprotocol.

Dat laat echter onverlet dat, indien de e-mails voor handen zijn, deze wel moeten worden verstrekt ingeval daarom wordt verzocht op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en zich geen weigeringsgronden voordoen. De Wob kent namelijk ruimere criteria dan de Archiefwet en het e-mailprotocol, omdat de Wob een ander doel dient.

Het college was zich er niet van bewust dat ook 'verwijderde' e-mails terug te vinden waren in back-ups. De commissie heeft daarom terecht geconstateerd dat het college dit beter had moeten onderzoeken. Met dit besluit herstellen we dit gebrek.

Artikel 10 lid 2 van de Wob maakt het mogelijk dat verstrekking van informatie, zoals NAW gegevens (daaronder begrepen e-mailadressen) achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de in die bepaling genoemde belangen. Daarom zijn in de verstrekte mails namen en e-mailadressen weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad, zijn eveneens weggelakt, omdat ook deze (ingevolge artikel 11 van de Wob) niet hoeven te worden verstrekt.

Kosten

Voor het verstrekken van documenten bent u ingevolge de legesverordening kosten verschuldigd. De legesverordening is te vinden op onze website www.raadbergen-nh.nl.

Bij deze brief treft u 883 A4-kopieën aan. U ontvangt separaat een nota van betaling van de heffingsambtenaar.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



J. Mesu
loco-burgemeester

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

In uw beroepschrift moet in ieder geval staan: uw naam en adres, uw handtekening, de datum van uw beroepschrift, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient en de reden van uw beroep.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen als u binnen de termijn een beroepschrift heeft ingediend.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet u wel griffierecht betalen. Van de rechtbank hoort u hoeveel dit is en hoe u dit moet betalen.